



## **КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ ПРИЗНАЛ НЕОБОСНОВАННЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КРАТКОСРОЧНЫХ ТРУДОВЫХ ДОГОВОРОВ С ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ ВУЗОВ**

**Пресс-служба Профсоюза. 22.07.2022**

15 июля 2022 года Конституционный суд Российской Федерации вынес решение по вопросу произвольного определения работодателем срока трудового договора, заключаемого с работником из числа профессорско-преподавательского состава вуза и признал противоречащей Конституции Российской Федерации норму Трудового кодекса Российской Федерации, которая позволяет систематически заключать с педагогами образовательных организаций высшего образования срочные договоры, что ограничивает их конституционные права и свободы.

На итоговое постановление судебного органа повлияла, в том числе, и позиция Общероссийского Профсоюза образования по данному вопросу, в соответствии с которой предлагалось внести соответствующие изменения в статьи 59 и 332 Трудового кодекса Российской Федерации, так как трудовые договоры с педагогическими работниками из числа профессорско-преподавательского состава должны заключаться по общему правилу, на неопределённый срок, и лишь в отдельных случаях, предусмотренных кодексом или иными федеральными законами, по согласию сторон на срок не менее трёх лет.

Дело о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации рассматривалось Конституционным судом Российской Федерации в связи с жалобой бывшего преподавателя вуза Алексея Подакова.

Преподаватель более 13 лет проработал доцентом в Государственном университете управления в городе Москве на основании многократно заключаемых срочных трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним. До окончания действия последнего — Алексей Подаков подал заявление о предоставлении ему длительного отпуска для завершения докторской диссертации. Отпуск он получил, но без сохранения заработной платы и без гарантии дальнейшей работы. По истечении срока трудового договора университет доцента уволил. При этом университет своевременно не организовал конкурс на замещение занимаемой Алексеем Подаковым должности до окончания срока действия его трудового договора, как это должно происходить в отношении работников, занимающих должности профессорско-преподавательского состава.

Заявитель обращался в суды общей юрисдикции с исками о восстановлении на работе, признании трудового договора заключённым на неопределённый срок и оплате его длительного отпуска. Все судебные инстанции ему отказали, ссылаясь на зафиксированное им согласие с условием о срочном характере трудовых отношений.

В свою очередь, Конституционный суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу Алексея Подакова, а также учитывая обоснованную позицию Общероссийского Профсоюза образования по данному вопросу, полученную в ответ на официальный запрос судебного органа, встал на сторону заявителя. *«Признать части первую и восьмую статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации [...] в той мере, в какой они допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора, заключаемого по*

*итогах конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, [...] а также произвольное определение срока, на который продлевается действие срочного трудового договора [...], при том что выполняемая по этому договору работа является для работника основной», — говорится в вынесенном постановлении.*

Суд пришёл к выводу, что оспариваемые нормы *«не обеспечивают гарантий стабильности правового положения педагогических работников, их устойчивой трудовой занятости и приводят к ограничениям прав и свобод, выходящим за рамки конституционно допустимых».*

В постановлении Конституционного суда Российской Федерации, в частности, говорится, что в силу отсутствия в законодательстве ограничений на заключение с педагогическими работниками срочных трудовых договоров, конкретный срок действия соглашения определяет руководитель образовательной организации; при этом его решение в части рекомендуемого срока трудового договора не зависит от коллегиального органа, проводящего конкурс на замещение должности, а заключаемые трудовые договоры нередко носят краткосрочный характер. *«Тем самым значение демократической конкурсной процедуры обесценивается, а педагогический работник, как правило, вынужден соглашаться на предложенные условия, порой невыгодные для него»,* - указано в вынесенном решении.

Суд также отметил, что получившая широкое распространение практика неоднократного заключения между сторонами на протяжении длительного времени трудовых договоров на учебный год или семестр и их продление на непродолжительные сроки ограничивает работников профессорско-преподавательского состава в осуществлении конституционных свобод научного творчества и преподавания, а также лишает их возможности реализовать в полной мере право на оплачиваемый отпуск.

Кроме того, суд счёл, что заключение краткосрочных договоров создаёт препятствия для формирования непрерывного стажа педагогической работы, что необходимо для реализации права на длительный творческий отпуск (до одного года) и присвоения учёных званий. Также, по мнению суда, ситуация *«не способствует повышению престижа педагогической работы и притоку в высшую школу молодых квалифицированных кадров».*

Конституционный суд Российской Федерации указал, что законодателю надлежит в кратчайшие сроки внести надлежащие изменения.

До этого, как уточняется в постановлении, трудовые договоры на замещение должностей работников, из числа профессорско-преподавательского состава могут заключаться как на неопределённый срок, так и на конкретный, однако его длительность должна превышать три года. Исключение могут составить случаи, когда трудовой договор с преподавателем заключается впервые либо его спланированная учебная нагрузка не предполагает длительную занятость (в этих случаях трудовой договор заключается на срок не менее одного года).

Обращаем внимание, что в постановлении суда также имеется рекомендация руководствоваться пунктом 4.4 Отраслевого соглашения по образовательным организациям высшего образования, находящимся в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, на 2021-2023 годы.

При избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности новый трудовой договор заключать не обязательно, а действующий договор должен продлеваться на срок не менее трёх лет или на неопределённый срок. При сокращении нагрузки в связи с изменением учебных планов трудовой договор с преподавателем может быть продлён и на меньший срок, но не менее чем на один год.

По указанию Конституционного суда Российской Федерации, дело Алексея Подакова подлежит пересмотру.

Конституционный суд Российской Федерации своим постановлением указал законодателю внести изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации ввиду противоречия его положений Конституции Российской Федерации.

Позиция Общероссийского Профсоюза образования и активная работа Координационного совета председателей первичных профсоюзных организаций работников вузов Профсоюза над текстом Отраслевого соглашения повлияла на принятие Конституционным судом Российской Федерации решения о необходимости внесения федеральным законодателем изменений в части первую и восьмую статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации.

*С полным текстом Постановления Конституционного суда Российской Федерации можно ознакомиться на сайте судебного органа или по ссылке - <https://www.eseur.ru/Files/file16950.pdf>.*